

1ನೇ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 1969 ಮತ್ತು 1ನೇ ಏಪ್ರಿಲ್ 1973 ಈ ಪೀರಿಯಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ನಲ್ಲಿರುವವರನ್ನು ಅಂಥವರು ಒಂದು ವರ್ಷ ಸರ್ವಿಸ್ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಪ್ರೀಕ್ ಅಫ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ರೆಗ್ಯುಲರೈಸ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಆದೇಶ ನೀಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—1ನೇ ಏಪ್ರಿಲ್ 1973 ರಿಂದ 13ನೇ ಏಪ್ರಿಲ್ 1974ರ ವರೆಗೆ ಈ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ನೇಮಕವಾದವರು ಏನಾಗಬೇಕು? you have a time limit upto 1ನೇ ಏಪ್ರಿಲ್ 1973. 13ನೇ ಜೂನ್ 1974ರೊಂದಿಗೆ ಪೆಸ್ಯೂಲ್ಡ್ ಕ್ಯಾನ್ಸ್ ಮತ್ತು ಪೆಸ್ಯೂಲ್ಡ್ ಟ್ರೈಬ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್‌ಗಳನ್ನೇ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಆರ್ಡರ್ ಬೆಸಿಫಿಟ್ 13ನೇ ಜೂನ್ 1974ರ ವರೆಗೂ ಯಾತಕ್ಕೆ ಕೊಡಬಾರದು? Government has taken a policy decision that only SC/ST candidates should be appointed after 13th June 1974. Uptill now whatever the benefit given upto 1st April 1973 can be given upto 13th June 1974.

SRI M. MALLIKARJUNA KARGE.—Madam Speaker, I have specifically said that from 23rd May 1977 the practice of appointing local candidates have been discontinued. Thereafter we appointed only SC/ST candidates but not others.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—13ನೇ ಜೂನ್ 1974ರ ವರೆಗೆ ಯಾವಯಾವ ಲೋಕಲ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್ಸ್ ಇದ್ದಾರೆ ಅವರನ್ನೆಲ್ಲಾ ರೆಗ್ಯುಲರೈಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಕಷ್ಟ? ನಂತರ ಪಾಲಿಸಿ ಡಿಸಿಷನ್ ಸರ್ಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ to make good that you have taken a decision 13ನೇ ಜೂನ್ 1974ರ ವರೆಗೆ ಇರುವ ಲೋಕಲ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್‌ಗಳನ್ನು ರೆಗ್ಯುಲರೈಸ್ ಯಾತಕ್ಕೆ ಮಾಡಬಾರದು?

SRI D. DEVARAJURS.—It is a question of opinion. ಕೊಡಬಾರದು ಅಥವಾ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲ. The policy decision has already been taken long back. Every time it was a kind of repetition and thousands of them have got to be regularised. In the process, the irregularity in the question of recruitment without reference to the quotas come up. That is why we did away that policy of taking local candidates. The only question is about half-a-million job scheme. ಈ ಸ್ಕೀಂನಲ್ಲಿ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಂಥ ಜನರ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತಿದೆ. ನಾನು ಇದನ್ನು ಜಿ.ಎ.ಡಿ.ಗೆ ರಫರ್ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಅವರು ಕೆಳುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. That we consider. ರೀಕನ್ಸಿಡರ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಈಗಾಗಲೇ ಡೈರೆಕ್ಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. Only in the case of those people who have been taken under half-a-million job scheme requires sympathetic consideration. I can only make this statement that their cases will be considered.

STATEMENT OF MINISTER FOR FOOD AND FOREST

(i) re :—Clarifying answers to Question No 268 on 20th June 1977
Rice milled in TAPCM Mundagod

SRI K. H. PATIL (Minister for Food and Civil Supplies).—I would like to make a clarificatory statement with reference to the Starred Question No. 268 of the honorable Member Sri V. M. Ghadi and answered by Hon. Minister for Co-operation regarding Mundagod Taluk

Agricultural Produce Marketing Society which is the Sub-Agent of the Karnataka Food and Civil Supplies Corporation of Karnataka. They procured paddy from the open market during the year 1975 for the Corporation. The paddy got hulled by the Society in September 1975, 1008 quintals and 98 Kgs of rice was obtained and kept in the society. The release order was issued from time to time for the stock but as there was no demand for those varieties of rice, stocks were not lifted since the rice was not in great demand. So, the Corporation decided in January 1977 to dispose of these stocks by auction after giving publicity. After publicity the auction was conducted by the District Manager, Karnataka Food and Civil Supplies Corporation, Karwar on 12th April 1977. The auction was also completed on 23rd April 1977 accepting the highest bid. The entire stock of rice has also been released after auction, and on realisation of auction amount the question of loss to the Co-operative Society does not arise.

SRI KAGODU THIMMAPPA.—What is the realised amount ?

SRI K. H. PATIL.—The question of loss to the Co-operative Society does not arise since the Co-operative Society is the only Agent of the Karnataka Food and Civil Supplies Corporation. I would like to clarify the position that the medium rice that the Taluk Agricultural Co-operative Society Mundagod has already been sold two months ago, and nothing remained in the stock now.

ಶ್ರೀ ಎ. ಎಂ. ಘಾಡಿ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ. ಅಕ್ಕಿ ಬೆರೆ 1,90,000 ರೂಪಾಯಿಗಳು. ಅಕ್ಕಿ ಮಾಡಿಸಿ ಎರಡು ವರ್ಷವಾಯಿತು. ಅದ್ದರಿಂದ ಅದು ಕೆಟ್ಟು ಹಾಳಾಗಿದ್ದನ್ನು ಸ್ವತಃ ನಾನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಅದನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದಿದ್ದೆ, ತರುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಆ ಅಕ್ಕಿಯನ್ನು ಯಾತಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಬಿಡಲಿಲ್ಲ ? ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗಾಗಲೇ ಸೇಲ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಇದರಿಂದ ಸೊಸೈಟಿಗೆ ಲಾಭವು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಹಕಾರ ಸಚಿವರು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಅಕ್ಕಿಯು ಹಾಳಾಗಿದ್ದು ಜನರ ಬಳಕೆಗೆ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿಲ್ಲದಿರುವುದು ನಿಜವಲ್ಲವೇ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಇನ್ನೂ ತೀರ್ಮಾನ ಕೈಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಸಹಕಾರ ಸಚಿವರು ಕೊಟ್ಟ ಉತ್ತರಕ್ಕೂ ಇವರ ಹೇಳಿಕೆಗೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಮಾನ್ಯ ಸಹಕಾರ ಸಚಿವರು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಯವರು ಕೊಟ್ಟ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಂತೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿರಬಹುದು. ಕರಾರಿನ ಪ್ರಕಾರ ಈ ದಾಸ್ತಾನು ಆಹಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯವರ ಅಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ಆಹಾರ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಇಲಾಖೆಯವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ಪ್ರಕಾರ ಸ್ಟೇಟ್ ಮಂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಅವರ ಹೇಳಿಕೆ ಪ್ರಕಾರ 1975ನೇ ಇಸವಿಯ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಭತ್ತವನ್ನು ಅಕ್ಕಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹರಾಜು ಹಾಕಿರುವುದು 12ನೇ ಏಪ್ರಿಲ್ 1977ರಲ್ಲಿ. ಸುಮಾರು ಎರಡು ವರ್ಷ ಮೂರು ತಿಂಗಳು ಕಳೆದಿದೆ. ಅಕ್ಕಿಯನ್ನು ಆರಾಟ್ ಮಾಡಿದವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿಲ್ಲ. ಅದ್ದರಿಂದ ಅವನ್ನು ಆಗಲೇ ಹರಾಜು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ತೊಂದರೆ ಇತ್ತು ? ಹರಾಜು ಹಾಕಿದಾಗ ಕಾನ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಎಷ್ಟು ಇತ್ತು, ಈಗ ಎಷ್ಟು ರಿಯಲ್‌ಸ್ಟೇಷನ್ ಆಗಿದೆ ? ಇಷ್ಟು ದಿನ ಕಾಯಲು ಏನು ಕಾರಣ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲ್.—1 ಲಕ್ಷ 20 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗೂ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ರಿಯಾಯ್ತು ಆಗಿದೆ. ಎರಡು ವರ್ಷದಿಂದ ಅಕ್ಕಿಯನ್ನು ಎಲ್ಲ ಕಡೆಗೂ ಅರಾಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹ್ಯಾಮನ್ ಕನ್‌ಸಂಪನ್‌ಗೆ ಯೋಗ್ಯವಲ್ಲ ಎಂದು ಯಾರೂ ಬಿಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಅಕ್ಕಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬವೇಲೆ ಅದು ಚೆನ್ನಾಗಿದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ನಾನು ಫುಡ್ ಮಿನಿಸ್ಟರಾಗಿ ಚಾರ್ಜ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಾಗ ಅಕ್ಕಿಯನ್ನು ಡಿಸ್‌ಪೋಸ್ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಎಂ. ಘಾಡಿ.—ಸೊಸೈಟಿಗೆ ಲುಕ್ಕಾನು ಆಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. 1 ಲಕ್ಷ 90 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ ಸೊಸೈಟಿ ಆಹಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯವರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಕೊಟ್ಟಿದೆ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಸೊಸೈಟಿಗೂ ಹಣಕ್ಕೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ. ಇವರಿಗೆ ಕಮಿಷನ್ ಮತ್ತು ಸರ್ವಿಸ್ ಚಾರ್ಜ್ ಮಾತ್ರ ಸಿಗುತ್ತದೆ.

SRI K. PUTTASWAMY.—What is the loss occasioned ?

SRI K. H. PATIL.—I have not got that figure. If another question is put, I will certainly place before the House.

SRI K. PUTTASWAMY.—When the Co-operation Minister answered the question, he should have given the full answer. On that day, the answer was given and today another type of answer is given, for which he wants a separate question.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ಮಂಜುನಾಥ.—ಈಗತಾನೇ ಮಾನ್ಯ ಆಹಾರ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ, ಇದು ಸಹಕಾರ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದಲ್ಲ ನಮಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಭೆಗೆ ಬರುವ ಮುನ್ನ ಯಾವುದು ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆಂದು ದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೇ ?

(ii) re:—*Allegations against Curator of zoo at Mysore as reported in Press*

SRI K. H. PATIL (Minister for Food and Forests).—I have another statement to make in respect of Mysore Zoo.

I have been receiving a large number of representations from both members of the Legislature and private persons recommending upgrading the post of the Curator, Mysore Zoo to that of Head of a Department and for separating the Zoo from the Forest Department. It is surprising that all these recommendations cite the report of the Expert Committee appointed by the Government of India. The Expert Committee has recommended several suggestions which mainly aim at scientific development of the Zoo, with staff belonging to different academies. We have taken up this question, but considering the heavy expenditure on the staff complement, naturally this subject would take some time. Meanwhile, divorced from all the other recommendations, the representations made to Government have only aimed at upgrading the post of the Curator. I feel, linked up with this issue, several unnecessary complications have been developed to force the hands of the Government. Irregularities in accounting matters, maintaining a large number of persons without any authority on muster roll, including retired Government officials